

日本的国民司法参与与裁判员制度

—— 从 1923 年陪审法到 2004 年裁判员法 —— (注 1)

加 藤 纭 捷

1 前 言

最近常常听到人们批判政府,说法院架子太大了,一点没有亲近感,裁判时间太长等等。所谓架子太大,可能是因为专业法官人员在审判案件时,看起来很威严,有时甚至被认为这就是由官僚裁判所带来的弊病。确实现在的制度容易发生冤罪,例如 1980 年代就曾发生了不少冤罪事件,同时也为了要反应人们的上面的这些指摘,进入 21 世纪以后的 1988 年 7 月,日本政府设置了一个司法制度改革审议会。这个会主要是想要实现一个开明的,更亲近人民的司法制度,让国民理解司法对日本社会所应负的责任。2001 年 6 月 12 日审议会向政府提交了一份最终结论,题目叫做《意见书——支撑 21 世纪的日本的司法制度》,并予以公开。这份意见书里面所提倡的一个项目就是,国民的司法参加。意见书里面说:“作为统治主体、权利主体的国民,应该主体地、有意义地参加司法的运营,并致力于同专业性质的司法界进行更广泛的交际场所之形成以及维持,让国民自己本身实现属于国民的司法。”

在这个提倡之下,日本政府开始检讨如何引进陪审制度以及裁判参加制度,得出一个结论,那就是,日本型的参审制度,即所谓的裁判员制度。

2 裁判员法

如上所述,2004 年 5 月 21 日,日本政府成立了审判员法。该制度预定将在自公布之日(即 2004 年 5 月 28 日)起 5 年以内实施。

(1) 何谓裁判员制度

日本政府所引入的裁判员制度,就是从国民之中“无作为地”任意地选出裁判员,然后让他们跟平常审理事件的专业法官一起进行“杀人、伤害事件等重大事件的刑事裁判”。

(2) 为什么需要让国民参加司法呢

19世纪,法国有名的政治家,Alexis de Tocqueville(1805-1859)曾经在他的主要著作《美国的民主主义》说过:“陪审能够培养人们对社会的义务感,防止利己主义的蔓延,此外陪审还可以作为一种免费的经常开放的学校,养成人民的判断力,扩充智能。”

把国民的意思反映到法院,实现民主主义的司法制度,对于民主国家是一种不可欠缺的行为。若想真正地实现为了国民,由国民,以国民为主的司法制度,那就要引入最能彻底地让国民直接参加司法的,陪审裁判或裁判参加制度。

3 世界各国的国民司法参加

(1) 国民的司法参加 —— 陪审制与参审制

陪审制度与参审制度都来源于欧洲。陪审制度,简单地说,就是把事件的争论点分成事实问题的争论点及法律问题的争论点两种,让国民只判断事实问题的争论点的就叫做“陪审裁判”,国民跟专业法官共同审理事实及法律双方的争论点的,就叫做“参审制度”。

目前美国及英国都采用陪审制度。法国及德国则采用参审制度。这些国家的陪审、参审制度,从历史上看来,都必须追溯到13世纪英国所成立的陪审制度。最初法国、德国引入陪审制度,但是,后来他们废止陪审制度,导入了参审制度。

(2) 陪审裁判的源流 —— 英国

起源于英国的陪审制度,大家都知道,不只是刑事事件,还能适用于民事事件。不只是让民众参加民事、刑事事件的法庭公审,后来还发展

成为让民众判断是否要提起公诉的“起诉陪审”。参加“起诉陪审”的民众人数多，有 16 人到 23 人之多，所以又叫做“大陪审”，而参加“审理陪审”的人数只有 12 个人，所以又叫做“小陪审”。但是在 1933 年，大陪审被废止了。此外，民众所能够参加的民事陪审的种类也被限定，最后变成只能让民众参加名誉受损等民事事件。

英国最初所成立的陪审裁判，主要是在国王专政的专制主义之下，想对抗国王而采取的一种手段，而后来逐渐发展成为一种反权利的、和民主主义有密切关联的制度。法官的任免权、任命和罢免的权利，若掌握在国王的手里，那么国王所起诉的事件，法官们总会作出奉承国王的判决。但是，参加了诉讼的民众，则能起到否定法官们的这个判决的作用。所以起源于英国的这个陪审裁判，渐渐地被欧洲各国所采用。法国等国家为了对抗专制主义之下的为政者的统治，而采用了陪审制度。美国则为了对抗英国本国的殖民地司法上的专制暴力政治，陪审裁判制度特别受到民众的支持。特别是美国，到现在为止，无论民事陪审、刑事陪审或大陪审也都作为基本权之一而受到宪法的保障。

4 1923 年的日本陪审法

(1) 大正民主政治与 1923 年陪审法

日本曾经引入陪审制度。那就是所谓的“1923 年陪审法”。时期是在第二次世界大战以前。上面我们提过，陪审裁判是一种与民主主义有密切关系的制度。特别是在战前的一个时期，即 1920 年代，日本也曾经有过一个民主主义的发展时期。以年号来讲就是日本大正时期，我们称之为“大正民主政治”。在大正民主政治盛行的时候，日本于大正 12 年，即 1923 年，制定了陪审法。过了 5 年之后的 1928 年，开始真正的施行陪审法，直到昭和 18 年，1943 年为止。

(2) 只有刑事陪审能适用

但是，当时日本的陪审裁判只采用有关刑事事件的裁判而已，这跟民事、刑事双方都能用的英国的陪审裁判不同，适用范围狭小。再则，英

美两国,除了审理陪审以外,还有能决定刑事事件的起诉与否的“起诉陪审”,也就是“大陪审”,而日本的陪审法则只有参与裁判过程的陪审,即“审理陪审”。还有,英美国家对于所有重大刑事事件都能进行陪审裁判,日本则对于违反治安维持法、或触及叛逆罪、不敬罪等的刑事事件,不能采用陪审法。此外,对于陪审资格,英美国家只对年龄或居住条件加以限制而已,对于财产资格或性别则不加限制,所有国民都有资格者担任陪审员。但是,日本则限于缴纳至少3日元以上税金的男性日本国民。当时能缴纳3日元以上的人,都是一些企业的董事长或者是社会上相当有地位的人。所以当时的日本陪审裁判并不能反映一般国民的良知,而只委任于有才干有社会地位的人。这和真正的陪审法差距很大。

(3) 陪审法之停止

再有,当时日本的这个陪审法,其制度本身缺陷也很多。例如,对于有罪的认定,英美国家,必须陪审员全体一致赞同才行。但是日本只要多数表决就行。英美国家的陪审员的判定具有法律上的拘束力量,但是日本的陪审员所下的判定若和法官的看法不同时,法官可以要求重新审理。被告人可以自行决定要选择陪审员的审判结果或是法官的判决。如此地,法院因为“每年的利用频率减少了,制度不得落实,无法固定”、“在战争激烈进行之中,必须削减维持陪审制度的劳力”,便于1942年(即昭和18年)停止了陪审法的施行。

虽然当时也有人认为,这是因为陪审裁判不适合日本的传统习惯,所以利用频率减少了。但是若变换一个角度来看,在下结论说陪审法不适合日本传统以前,应该认为这是因为,1923年陪审法删掉了原有的英国型陪审制度的最重要的部分,因此不被国民所信任。

(4) 成果 — 陪审裁判 484 件, 无罪比率 16.7%

但是尽管如此,当时的陪审员对民众的贡献却曾受到相当的评价。在这个法律之下,共施行了484件的陪审裁判。判决结果为无罪的比率是百分之16.7。那个时候虽然还没实施法官制度,但是在现在日本的刑事

诉讼法之下所审判的有罪比率是百分之 99，相较之下，战前的这个无罪比率百分之 16.7 不可不谓是一个意味深长的数字。

1923 年陪审法不是“废止”而是“停止”。现在仍然是作为一个效力停止的法律而存在着。宣布停止的时候，曾决定要在战争结束以后，再从新讨论陪审问题。事实上，1947 年所制定的裁判法第三条第三项规定，“此项规定，对于刑事案件，并不妨碍法律制定陪审制度”。这可说是当时已经把陪审法的复活，放在视野里面的。

5 日本的 2004 年裁判员法

(1) 从陪审法到参审制

战前的陪审法被停止了多年，此次又导入了裁判员制度。从某种意义上来说，这次的裁判员法也可以看作是 1923 年陪审法的一种变形的复活。只是这里必须指出，1923 年陪审法是基于 1889 年天皇主权的旧宪法之下，以非自然形式制定的，但是，2004 年裁判员法，是在以国民主权为基本原理的现行宪法(1946 年宪法)之下制定的。

那么到底这次的裁判员制度是属于陪审制度呢，还是属于参审制度呢。从结论上来说，这次的裁判员制度是从陪审制改变到参审制的。这个改变，跟法国或德国等欧洲各国从最初的英国型陪审制度改变到参审制度很相似。具体上来讲，裁判员法属于一种参审制，裁判员们可以同法官一起决定被告人的罪责之有无、有罪时、罪刑及其量刑如何。而陪审制则只让裁判员能够不受法官干涉，而对被告人的罪责之有无这个事实的争论点加以判断而已。但在裁判员法里，进行评议时，裁判员可以同法官站在对等的立场议论。也就是说，裁判员可以参加公判审理，同法官一起进行裁判。公判审理时，由一个法官当庭长，执行司仪的职责。

(2) 裁判员的抽选

裁判员由法院管辖之内的 20 岁以上的男女有权者之中，任意抽选。然后调查该当人员与该案件有无关联，从不适合者以外的人员里面选出。与 1923 年陪审法所不同的是，除了社会上有一定地位的人以外，还能从

一般国民之中抽选。当然所谓财产资格等的限制也被消除了。

能够辞退裁判员的，必须具有七十岁以上的年龄、或者有病痛、或要照顾小孩或病人、老人等理由。但是，自卫队军人必须除外、以及以政令的思想信条不合等理由也可以辞退，因此恐怕会造成裁判员抽选人数的范围狭小。

(3) 多数表决的判决法

法官要同裁判员商议判决内容。这就叫做“评议”。评议最终得不到全体一致的结论时，判决内容可以由多数表决来决定。但是，和战前的陪审法不同的是，不能只让法官作出结论。不能只依据法官的意见，或只依据裁判员的意见来决定，法官和裁判员必须最少各有一人以上的赞同才可以。

判决内容决定以后，法官在法庭宣读判决内容。这时，裁判员也必须在场，判决宣读完毕，裁判员的任务才算完了。

(4) 审判的协议主体

审判的协议主体原则上由法官3人，裁判员6人构成。裁判员制度的法庭之案件，由从有选举权的国民之中任意抽选的6人，以及法官，在地方法院审理。裁判员人数6人是法官的两倍，所以较容易发表意见，可望获得基于丰富的社会经验而得出的多角度视点的评议。

(5) 审判事件的范围

裁判员所参加的裁判，是地方法院的刑事审判里面，如杀人或伤害致死等特别重大的犯罪案件(例如，死刑或相当于无期徒刑的惩罚劳役或禁锢等)。

裁判员所能参加的审判案件，就2002年一年之中的数量来算，一年之间大约有2,800件。

(6) 可以进行集中审理

裁判员法最大的优点，可以说就在于能够进行集中审理。因为政府不能长期拘束被任意抽选的裁判员，所以人们期望法院能够每天开庭审理，使判决迅速进行，判决本身也能够变得简单易懂。所以这个裁判员法的目的就是要，把市民的健全的社会常识以及多样的价值观反映到法院的审理，提高审判的质量，实现开明的司法制度。此外，在法庭以外的另外一个房间里进行的“评议”，法庭的首席法官对于法律用语以及争论点，也必须简单明了的说明，务使每个人裁判员都能理解。

6 小 结

- (1) 如果国民能够直接参加司法，则市民的常识得以反映到审判之上，由专业法官所引起的官僚裁判之弊病可望减少，可事先防止蒙冤事件之发生。此外还可引起国民对司法的关心，加深对司法的理解等的教育功能。审判期间也可以获得缩短。适用于裁判法的案件，通常要花 8 个月的时间审理。但是裁判员不可能长期参加这种案件之审理。因此有必要在数日之间或最长也必须在数个星期以内集中审理，使裁判获得迅速处理。
- (2) 要进行裁判员参加型的裁判时，在公判以前，法官、检察官、律师等必须仔细整理争论点、事先决定好审理计划。则刑事诉讼法的一部分必须加以改正。还需导入新的准备手续、以及必须每天开庭进行集中审理。
- (3) 目前成立的裁判员法里，守密义务似乎过于严格。为要让国民能够充分理解，得到协助，政府机构必须多加广告宣传。而且为了使国民充分理解，在法律施行以前，有需要依照需求而进行修改。

被选为裁判员的人，必须保守职务上所知道的秘密。裁判员将成为非常勤国家公务员。其他裁判员或法官在评议时的发言内容等的“评议秘密”，以及包括个人隐私在内的“职务上的秘密”都属于必须保守的秘密。

《注释》

- (1) 本稿は2005年2月28日、中国江蘇省蘇州大学法学部にて講演したものをコンパクトにまとめたものである。中国語翻訳は清和大学教授加藤阿幸による。